



V Košiciach, dňa 10.03.2021

Slovenský futbalový zväz
Tomášikova 30C
821 01 Bratislava

VEC: Návrh na zmenu a doplnenie Registračného a prestupového poriadku SFZ

Na základe výzvy zverejnenej v úradných správach SFZ si Vám týmto dovoľujeme zaslať nasledujúci návrh na zmenu a doplnenie Registračného a prestupového poriadku (ďalej len „RaPP“):

1. Zákaz uloženia povinnosti zachovávať mlčanlivosť

Čl 28 – Obsah zmluvy a jej minimálne náležitosti

Doplnenie nového ustanovenia v znení:

„Ustanovenia zmluvy, ktorými sa hráč zaväzuje zachovávať mlčanlivosť o podmienkach súvisiacich s výkonom športu pre klub, vrátane mzdových podmienok, sú neplatné.“

Dôvody:

Otázka, či je zamestnanec (v tomto prípade profesionálny hráč) oprávnený hovoriť o svojich pracovných podmienkach a svojej mzde vyriešila novela Zákonníka práce (zákon č. 367/2018 Z.z.) zo dňa 07.12.2018.

Od 01.01.2019 platí pre zamestnávateľa zákaz uloženia povinnosti zamestnancovi zachovávať mlčanlivosť o jeho pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a o podmienkach zamestnávania.

Navrhované doplnenie RaPP v tomto smere reaguje na aktuálne medializovaný spor členov SFZ, klubu FC Nitra s jeho bývalým a súčasnými hráčmi.

Máme za to, že zákonodarca od roku 2015 takmer vôbec nereagoval na potrebu novelizácie Zákona o športe, a to najmä v časti zákona upravujúcej zmluvnú stabilitu pri profesionálnom vykonávaní športu. Posledná novela Zákona o športe sa nijako nedotkla doteraz neupravených situácií, ktoré nastali v súvislosti s prerušením súťaží počas prvej vlny pandémie COVID-19. V blízkej budúcnosti sa nedá očakávať akákoľvek novelizácia v rámci zmluvnej stability pri Zmluve o profesionálnom vykonávaní športu, ktoré počas rokov účinnosti Zákona o športe priniesla aplikačná prax (prekážky v práci, zodpovednosť za škodu, zákaz uloženia povinnosti mlčanlivosti, a pod.).

Zároveň je potrebné toto doplnenie zapracovať do RaPP spôsobom, ktorý nespochybní základnú povinnosť športovca v zmysle § 34 písm. n) Zákona o športe, resp. v zmysle Čl. 28 ods. 4, písm. n) RaPP.

§ 13 ods. 5 ZP: „Zamestnávateľ nesmie zamestnancovi uložiť povinnosť zachovávať mlčanlivosť o jeho pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a podmienkach zamestnávania“

§ 43 ods. 4 ZP: „Ustanovenia pracovnej zmluvy alebo inej dohody, ktorými sa zamestnanec zaväzuje zachovávať mlčanlivosť o svojich pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a o podmienkach zamestnávania, sú neplatné.“

ZP teda vyhlasuje takéto ustanovenia pracovnej zmluve za neplatné (jedná sa o absolútnu neplatnosť).

§ 43 ods. 5 ZP: „Nikto nesmie byť na pracovisku prenasledovaný ani inak postihovaný za to, že nezachová mlčanlivosť o svojich pracovných podmienkach vrátane mzdových podmienok a o podmienkach zamestnávania“

Zamestnávateľ teda nemôže sankcionovať zamestnancov za to, že hovoria (hoci aj verejne) o svojich pracovných podmienkach.

2. Prinavrátanie možnosti trvalého prestupu amatérskym hráčom v zimnom registračnom období

Zmena aktuálneho znenia ustanovenia Čl. 19 odsek. 2, písm. c) v znení:

„ od 10.01. do 31.01. kalendárneho roka (zimné registračné obdobie bez obmedzenia),“

Dôvody:

Vytvorenie možnosti amatérskym futbalistom zmeniť klubovú príslušnosť bez predchádzajúceho súhlasu klubu aj počas zimného registračného obdobia sa javí ako žiadúce z viacerých dôvodov (krátkosť letného registračného obdobia bez obmedzenia, úpadok členskej základne v amatérskom futbale, a pod.)

Výsledkom stretnutí pracovnej skupiny k poslednej novelizácii RaPP bolo aj zjednotenie názorov jej členov na správnosť prinavrátania možnosti trvalého prestupu amatérskym hráčom v zimnom prestupovom období. Táto zmena bola vnímaná zo strany predstaviteľov klubov amatérskeho futbalu (mimo členov pracovnej skupiny) ako pokus o destabilizáciu amatérskeho futbalu. Navrhovaná úprava by mala pozitívne pôsobiť na vytvorenie zdravého konkurenčného prostredia v amatérskom futbale, a to najmä v kontexte znižovania početnosti členskej základne SFZ v rámci hráčov amatérskeho futbalu za súčasnej neustále rastúcej popularity iných športov (malý futbal, futsal, a pod.)

Vyššie uvedené musí byť prerokované členmi pracovnej skupiny z pohľadu klubov i hráčov. Ak členovia pracovnej skupiny opäť dospejú k záveru, že navrhovaná zmena môže byť prínosom pre futbal ako celok, tak bude nesmierne dôležité predostrieť členom VV SFZ kvalitnejšie a silnejšie argumenty ako tomu bolo pri poslednom pokuse.

3. Status hráča s (ne)registrovanou zmluvou

Čl. 26 ods. 6

V rámci poslednej novely RaPP bola do tohto ustanovenia zapracovaná posledná veta v znení:

„Ak zmluva nebola v uvedenej lehote predložená na registráciu, v rámci SFZ platí, že hráč sa považuje za hráča bez zmluvy, až do momentu kedy sa nepreukáže opak.“

Je potrebné vyriešiť aj praktickú otázku: V akom postavení (amatér/profesionál) sa v tomto momente nachádza hráč, ktorého Matrika SFZ eviduje ako amatéra bez zmluvy, a ktorý má s klubom platne a účinne uzatvorenú zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu.

Návrh na zmenu a doplnenie:

- v momente kedy sa preukáže opak je zjavné, že klub porušil svoju registračnú povinnosť a dopustil sa disciplinárneho previnenia v zmysle **Čl. 63 ods. 1, písm. a) Disciplinárneho poriadku SFZ**. Je na mieste otvoriť diskusiu, či by Matrike SFZ mohlo byť uložené z úradnej povinnosti iniciovať podnet na začatie disciplinárneho konania voči klubu, ktorý zmluvu nezaregistroval – teda doplnenie článku 7. alebo doplnenie ďalšieho ustanovenia.

4. Status hráča vo všeobecnosti

Čl. 4 – Status hráča

ods. 4) RaPP: *„Vo všetkých súťažiach riadených SFZ a jeho členmi môže mať aktívny hráč status amatéra alebo profesionála, pričom v tom istom družstve môže pôsobiť súčasne amatér a profesionál.“*

Zamyslime sa nad tým, či toto ustanovenie nepomáha klubom pôsobiacim v prvých dvoch súťažiach vyhýbať sa zodpovednosti za úhradu výchovného. Vychádzajúc z dôvodovej správy k návrhu Zákona o športe, pre zodpovedanie otázky v akom zmluvnom vzťahu by mal športovec vykonávať šport pre klub má byť rozhodujúcu skutočný výkon športu, jeho rozsah a vlastnosti. LOSS ako odporkyňa tzv. Tittel - Jančulovskej novely Zákona o športe pevne stojí za názorom, že ak výkon športu spĺňa znaky závislej práce, mal by byť tento vzťah pokrytý zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu. Dotknuté ustanovenie vytvára priestor pre bizarnú situáciu, kedy dvaja športovci, vykonávajú šport za ten istý klub a tým istým spôsobom, avšak každý z nich má s klubom uzatvorený iný druh zmluvy a má teda odlišný status hráča.

Otázku určenia statusu hráča nie je podľa nášho názoru upravená dostatočne jasne.

V záujme právnej istoty hráčov je potrebné túto otázku vyriešiť. Navrhujeme otvoriť diskusiu, či je vôbec možné vyriešiť rozpor medzi určením statusu hráčov podľa pravidla FIFA, ktorý je obsiahnutý v **Čl. 4 ods. 3 RaPP** a **§ 4 ods. 3 Zákona o športe**.

5. Prípád z praxe

Hráč – profesionálny hráč futbalu/amatérsky hráč futbalu

Klub A – Klub pôsobiaci v najvyššej súťaži so statusom profesionálny – materský klub

Klub B – Klub pôsobiaci v III. najvyššej súťaži so statusom amatérsky – hosťujúcu klub

Hráč prestúpil s obmedzením v letnom registračnom období z Klubu A do Klubu B.

Následne Hráč uzatvoril s Klubom B zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu.

V zmysle Čl. 4 ods. 3 RaPP: „Profesionál je hráč, ktorý má s klubom uzatvorenú písomnú zmluvu, na základe ktorej hráč dostáva za výkon športovej činnosti mzdu alebo finančnú odmenu v sume vyššej ako sú účelne vynaložené náklady hráča na výkon športovej činnosti, ak zákon o športe v § 4 ods. 4 neustanovuje inak.“

Klub B si nesplnil registračnú povinnosť v zmysle Čl. 26 ods. 5 RaPP a v súlade s § 8 ods. 4 Zákona o športe. Podľa tohto ustanovenia RaPP bude Hráč z pohľadu Matriky SFZ považovaný za hráča so statusom amatéra, resp. za hráča bez zmluvy, až do momentu kedy sa nepreukáže opak.

Klub B si neplnil svoje základné povinnosti v zmysle platne a účinne uzatvorenej zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Klub B sa dostal do omeškania so zaplatením mzdy za viac ako tri jednotlivé mesiace počas 12 po sebe nasledujúcich mesiacov.

Hráč v súlade s príslušnými ustanoveniami **Čl. 31 RaPP** pristúpil k okamžitému skončeniu zmluvného vzťahu.

Hráč spolu požiadal Matriku SFZ o zaevidovanie okamžitého skončenia zmluvy a vyznačenie profesionálneho hráča bez príslušnosti k športovej organizácii.

Klub A prostredníctvom ISSF požiadal o predčasné ukončenie prestupu s obmedzením (hosťovania).

Matrika SFZ vyzvala Klub B na vyjadrenie sa k žiadosti Klubu A s tým, že ak Klub B nevyjadrí súhlas do troch dní, Matrika SFZ transfer nevykoná.

Záver:



Profesionálny športovec jednostranne ukončil zmluvu pre porušenie povinnosti na strane klubu, v ktorom pôsobil v rámci prestupu s obmedzením z materského klubu. Po okamžitom skončení zmluvy z dôvodu, že mu hosťujúci klub neuhradil mzdu za 5 mesiacov trvania zmluvného vzťahu, hráč nemohol vykonať akýkoľvek transfer bez súhlasu hosťujúceho klubu.

Tento prípad sa dotýka aj niektorých z vyššie uvedených návrhov na zmenu a doplnenie. Napriek skutočnosti, že obdobné prípady sa zrejme vyskytujú len zriedkavo sa domnievame, že je žiadúce upraviť alebo doplniť RaPP a zabrániť tak opakovaniu sa tejto absurdnej situácie.

S úctou,

JUDr. Róbert Jano
predseda LOSS